CORPORINOQUIA

AUTO NÚM. 200-6-24-1666 ***FECHA*** 02 OCT 2024

"POR MEDIO DEL CUAL SE DISPONE LA APERTURA DE UNA INVESTIGACIÓN ADMINISTRATIVA DE CARÁCTER AMBIENTAL"

La Secretaría General de la Corporación Autónoma Regional de la Orinoquia - CORPORINOQUIA, en uso de las facultades estatutarias, legales y en especial las conferidas mediante la Ley 99 de 1993, Ley 1333 de 2009, modificada por ley 2387 de 2024, Ley 1437 de 2011, Decreto 2811 de 1974, Decreto 1076 de 2015, y en especial la Resolución de la Dirección General Núm. 400.36.22.1222 del 26 de agosto del año 2022 y la Resolución Núm.100.41.14.0995 del 08 de julio de 2014, procede a decidir lo que en derecho corresponde, de acuerdo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES

Por medio de la queja impuesta en la Ventanilla Integral de Trámites Ambientales en Línea – VITAL, núm. 06000000000000179852 y 06000000000000179907 radicada en esta Corporación con el N°. YO.2024.00642 del 18 de enero de 2024, la Señora Belcy Castillo (f. 18) informó ante esta Autoridad Ambiental lo siguiente:

> *"(. .) el señor Orlando Parada propietario de la finca los pinos en la vereda Belgrado quien el domingo pasado hizo quema forestal en su predio y estuvo a punto de causar incendio en la vivienda de la señora Marcela Gómez y hoy vuelve a hacer quema".*

Por otra parte, mediante radicado N° YO-2024.00775 del 22 de enero de 2024 (f.1) el señor Rodolfo Robles Dunza, presentó la siguiente petición:

(...) solicitar la no utilización de la finca los pinos para la siembre de arroz, propiedad del señor Orlando Parada ubicado en la vereda Belgrado sector la Pista. La solicitud se realiza ya que la comunidad se ve afectada por los usos de insumos que afectan la salud de los habitantes del entorno, animales, flora y fauna (...)".

Por medio de los radicados N° YO-2024-01515 del 05 de febrero de 2024 (F.8-12) y YO-2024-1571 del 06 de febrero de 2024 (f. 13-17) la Personería Municipal de Maní corre traslado de la queja presentada por el señor Rodolfo Robles.

Con auto núm. 200.32.24.066 de fecha 09 de abril de 2024 (f. 3-4) la Secretaría General de la Corporación Autónoma Regional de la Orinoquia – CORPORINOQUIA, dispuso iniciar indagación preliminar originada por las quejas antes mencionadas, ordenando la práctica de una visita técnica al lugar descrito en la queja para determinar la veracidad de los hechos denunciados, determinar si son constitutivas de infracción ambiental o si se actuó al amparo de una causal eximente de responsabilidad.

Producto de dicha disposición, la Subdirección de Control y Calidad Ambiental de esta Corporación emitió el Concepto Técnico núm. 500.8.2.24-0431 del 31 de mayo de 2024(f. 21-28) en el cual plasmó los hallazgos y resultados.

II. CONSIDERACIONES TÉCNICAS DE LA SUBDIRECCIÓN DE CONTROL Y CALIDAD AMBIENTAL

De acuerdo con el Concepto Técnico Núm. 500.8.2.24-0431 del 31 de mayo de 2024, personal adscrito a la Subdirección de Control y Calidad Ambiental de esta Corporación, realizó visita técnica el día 09 de abril de 2024, en atención a la queja presentada por quema no controlada concepto del cual se extrae lo siguiente:

"[...]

3.2. Descripción general de la visita

(...) Al llegar al lugar de los hechos, se contó con acompañamiento de los señores Rodolfo Robles Dunza, identificado con cedula de ciudadanía Nº 9.659.819, Milena Barrera, identificada con cedula de ciudadanía Nº 46.371.661, propietarios de algunos de los predios presuntamente afectados, y de la señora Leyla Cano, identificada con cedula de ciudadanía Nº 23.726.697, quien funge como profesional de la Secretaría de

Agricultura de Maní. Dicha inspección abarcó un área de 3 hectáreas aproximadamente, dicha área es colindante de los predios Leobeth, Champion y Villa de Luz con el predio Los Pinos, en donde se evidenció la adecuación de un cultivo de arroz, para lo cual previamente se realizó la quema de la cobertura vegetal de la zona, esto se corrobora ya que al momento de la inspección ocular se visualizaron vestigios de dicha quema desde una garita ubicada en el predio Villa de Luz, los cuales tienen un área de 1.5 hectáreas aproximadamente (ver fotografías 4 y 5). Asimismo, según las imágenes citadas anteriormente (imágenes 3 y 4) demuestran la remoción de la cobertura vegetal para los periodos en los cuales se radicaron las contravenciones. De igual modo, esto se corrobora al indagar a los acompañantes, quienes aseguran que dicha quema se produjo a mediados del mes de enero y esta alcanzó a llegar a los predios Leobeth, Champion y Villa de Luz, para lo cual tuvo que intervenir el cuerpo de bomberos del municipio de Maní. De igual modo, argumentan que el cercado fue corrido por parte de los trabajadores del predio Los Pinos, reduciendo el área de sus predios, esto, días después de la quema. Con base en la información suministrada por los acompañantes de la visita, se tiene que la presunta infractora es la señora Martha Imelda Martínez Moreno, identificada con cedula de ciudadanía N° 46.355.290, quien es la dueña de dicho cultivo de arroz ubicado en el predio Los Pinos"

IV. CONCEPTO TÉCNICO

"De acuerdo a la información recolectada en la visita técnica el día 09 de abril de 2024 al predio Los Pinos, vereda Belgrado, jurisdicción del municipio de Maní, Departamento de Casanare, en atención a la Indagación Preliminar N° 200.32.24-066 del 08 de abril de 2024 y lo evaluado en el proceso de su realización, se determinó como presunta infractora a la señora Martha Imelda Martínez Moreno, identificada con cedula de ciudadanía N° 46.355.290, por la quema de aproximada de 1.5 hectáreas correspondientes a una cobertura de Herbazal denso bajo de tierra firme no arbolado, en el predio Los Pinos, vereda Belgrado, jurisdicción del municipio de Maní, departamento de Casanare. Considerando que la actividad realizada por la presunta infractora, generó impactos negativos en los componentes suelo y aire del área intervenida, localizada en las coordenadas geográficas Datum WGS84 Latitud N. 4°46'02.23" - Longitud W. 72°17'34.41", además se resuelve que infringió lo estipulado en el Artículo 2.2.5.1.3.14 del Decreto 1076 Relacionado con la prohibición de quemas abiertas rurales, además de no tener en cuenta las especificaciones técnicas para las quemas abiertas en áreas rurales definidas en la Resolución N° 532 de 2005, Artículo 3.

Por otra parte, según lo reglamentado en la resolución 2086 del 25 de octubre de 2010, se realizó la valoración ambiental por Afectación Ambiental, resolviéndose que en cuanto al beneficio ilícito, hace referencia a los costos evitados al no pagar los servicios de evaluación para la respectivo permiso de emisiones atmosféricas establecido en la Resolución N° 500.36.22.0586 del 09 de mayo de 2022, respecto al grado de afectación se pondera como "Leve" (14), capacidad de detección de la conducta se determinó como "Baja", el factor de temporalidad se consideró como un hecho instantáneo, por lo cual se determinó un valor de uno (1); circunstancias atenuantes y agravantes en este caso no se encontraron circunstancias atenuantes ni agravantes, costos asociados no se generaron y en cuanto a la capacidad socioeconómica la presunta infractora, la señora Martha Imelda Martínez Moreno, identificada con cedula de ciudadanía N° 46.355.290, no se encuentra registrada en el Sisbén." (Sic para todo lo cursivo).

Por ser procedente a la luz del artículo 18 de la Ley 1333 de 2009, esta Secretaría se dispone a iniciar el procedimiento administrativo sancionatorio ambiental.

III. PRESUNTOS RESPONSABLES IDENTIFICADOS

Una vez analizada la información contenida en el Concepto Técnico N°. 500.8.2.24-0431 del 31 de mayo de 2024, se determina como presunto infractor de la normatividad ambiental a la señora **MARTHA IMELDA MARTINEZ MORENO** identificada con cedula de ciudadanía N°46.355.290.

IV. CONSIDERACIONES JURÍDICAS DE LA SECRETARÍA GENERAL

La Declaración de Río sobre Medio Ambiente y Desarrollo celebrada por la Conferencia de las Naciones Unidas del 3 al 14 de junio de 1992 en Río de Janeiro, instrumento que hace parte del

bloque de constitucionalidad de acuerdo con lo preceptuado en los artículos 93 y 94 de la Constitución Política, proclamó una serie de principios, entre los cuales se encuentran:

PRINCIPIO 2: De conformidad con la Carta de las Naciones Unidas y los principios del derecho internacional, los Estados tienen el derecho soberano de aprovechar sus propios recursos según sus propias políticas ambientales y de desarrollo, y **la responsabilidad de velar por que las actividades realizadas dentro de su jurisdicción o bajo su control no causen daños al medio ambiente de otros Estados** o de zonas que estén fuera de los límites de la jurisdicción nacional.

PRINCIPIO 11: Los Estados deberán **promulgar leyes eficaces sobre el medio ambiente.** Las normas, los objetivos de ordenación y las prioridades ambientales deberían reflejar el contexto ambiental y de desarrollo al que se aplican. Las normas aplicadas por algunos países pueden resultar inadecuadas y representar un costo social y económico injustificado para otros países, en particular los países en desarrollo.

PRINCIPIO 15: Con el fin de proteger el medio ambiente, **los Estados deberán aplicar ampliamente el criterio de precaución conforme a sus capacidades**. Cuando haya peligro de daño grave o irreversible, la falta de certeza científica absoluta no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces en función de los costos para impedir la degradación del medio ambiente.

En armonía con el anterior instrumento internacional, la Constitución Política de Colombia, denominada Constitución Ecológica[1] por la Corte Constitucional, en su desarrollo ha establecido los lineamientos en la política ambiental del país, por ejemplo, en su artículo 8° señala que *"es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y **naturales** de la nación"*.

En el artículo 49 establece como servicio público a cargo del Estado el saneamiento ambiental, además, de acuerdo con los dispuesto por los artículos 8 y 79 de la Constitución Nacional, es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica, fomentar la educación para el logro de estos fines, planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución.

En ese mismo sentido el artículo 58 le otorga a la propiedad privada la función ecológica inherente y el artículo 80 advierte sobre la obligación del Estado de planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales y con ello garantizar el desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución, además, la administración deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, **imponer las sanciones legales** y **exigir la reparación de los daños causados**.

El artículo 95 de la Constitución señala que uno de los deberes del ciudadano es proteger los recursos culturales y naturales del país y velar por la conservación de un ambiente sano.

Que el artículo 209 de la Constitución Nacional señala "*La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad moralidad eficacia celeridad, imparcialidad y publicidad mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones.*"

Que, en complemento del marco constitucional, existía en la legislación nacional el Decreto 2811 de 1974 -Código Nacional de Recursos Naturales y de Protección al Medio Ambiente - que en su artículo 1° otorga al ambiente de patrimonio común y advierte que: *"el Estado y **los particulares deben participar en su preservación y manejo**, que son de utilidad pública e interés social"*

A su vez la Ley 99 de 1993 asigna a las Corporaciones Autónomas Regionales las funciones señaladas en los numerales 2 y 17 del artículo 31, que establecen lo siguiente:

> ***"Artículo 31.** Las Corporaciones Autónomas Regionales ejercerán las siguientes funciones:*
>
> *2. Ejercer la función de **máxima autoridad ambiental** en el área de su jurisdicción, de acuerdo con las normas de carácter superior y conforme a los criterios y directrices trazadas por el Ministerio de Medio Ambiente.*
>
> *(...)*

[1] Corte Constitucional – M.P. Alejandro Martínez Caballero – sentencia del 17 de junio de 1992 – Expediente T-411 de 1992

*17. **Imponer y ejecutar a prevención** y sin perjuicio de las competencias atribuidas por la ley a otras autoridades, **las medidas de policía y las sanciones previstas en la ley**, en caso de violación a las normas de protección ambiental y de manejo de recursos naturales renovables y exigir con sujeción a las regulaciones pertinentes, la reparación de los daños causados."*

Entre otros aspectos, el Título XII ibídem de esa misma normatividad, señala el tipo de medidas preventivas y las sanciones a imponer al infractor de normas sobre protección ambiental o sobre manejo, y aprovechamiento de recursos naturales renovables; de igual forma, precisa que la imposición de multas no exime al infractor de la ejecución de obras o medidas ordenadas por la autoridad ambiental responsable del control, ni la obligación de restaurar el medio ambiente.

Especialmente la Ley 1333 de 2009, modificada por la ley 2387 de 2024, a través de la cual se señala el procedimiento sancionatorio ambiental, en su artículo 1° advierte que la titularidad de la potestad sancionatoria en materia ambiental está a cargo del Estado a través del hoy Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos, entre otras.

Que en los términos del parágrafo de ese artículo en concordancia con el parágrafo 1° del artículo 5°, en materia ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor, lo que dará lugar a la imposición de las medidas preventivas y sancionatorias correspondientes, además, advierte que el infractor será sancionado definitivamente si no desvirtúa la presunción que sobre él recae en los términos establecidos en la ley 1333 de 2009, para lo cual tendrá la carga de la prueba y podrá utilizar todos los medios probatorios legales.

Que en el artículo 5° ibídem, se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables – Decreto Ley 2811 de 1974-, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994 y en **las demás disposiciones ambientales vigentes que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente**; igualmente es constitutivo de infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente.

Que la ley 2387 de 2024, adicionó el parágrafo 4 al artículo 5 de la ley 1333 de 2009, advirtiendo que el incumplimiento de las obligaciones o condiciones previstas en actos administrativos sin contenido ambiental expedidos por la autoridad ambiental competente será objeto de aplicación del artículo 90 de la Ley 1437 de 2011. Igualmente, señala que se entenderá por obligaciones o condiciones sin contenido ambiental, aquellas cuyo incumplimiento no afecten conocimiento, educación, seguimiento, planificación y control ambiental, las que no hayan sido emitidas para evitar el daño o afectación ambiental, y/o aquellas que no hayan sido impuestas para mitigarlos, compensarlos y restaurarlos.

Que la ley 2387 de 2024, adicionó el parágrafo 5 al artículo 5 de la ley 1333 de 2009, para aclarar que los actos administrativos con contenido ambiental expedidos por la autoridad ambiental competente como las licencias ambientales, o permisos ambientales, incluye también los planes de contingencia para la mitigación del riesgo y el control de las contingencias ambientales.

En consecuencia, serán sujetos de imposición de las medidas sancionatorias, aquellas personas que actúen conforme lo señalan el artículo 5 de la Ley 1333 de 2009.

En todo caso, las sanciones solamente podrán ser impuestas por la autoridad ambiental competente, previo agotamiento del procedimiento sancionatorio ambiental.

Que el artículo 18 de la Ley 1333 de 2009, establece que el proceso sancionatorio se iniciará mediante acto administrativo motivado y se adelantará de oficio, a petición de parte o como consecuencia de haberse impuesto una medida preventiva, con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales.

V. DE LA APERTURA DE LA INVESTIGACIÓN

Que es obligación de esta Corporación, por mandato superior, mediante el cumplimiento de las funciones asignadas legalmente y en el ámbito de su competencia, hacer efectivos los preceptos constitucionales y legales dentro del marco del Estado Social de Derecho.

Que la investigación surge de queja presentada por presunto incendio forestal en el predio Los Pinos ubicado en la Vereda Belgrado del Municipio de Mani.

De conformidad con el Concepto Técnico N° 500.8.2.24-0431 del 31 de mayo de 2024, el personal adscrito a la Subdirección de Control y Calidad Ambiental, el día 09 de abril de 2024, realizó visita técnica, en atención a la queja presentada ante esta Corporación, estableciendo que en el área objeto de denuncia se había adecuado un cultivo de arroz, para lo cual previamente se realizó la quema de la cobertura vegetal herbazal densa bajo, de tierra firme no arbolado de la zona en un área de 1.5 hectáreas aproximadamente.

Como presunta infractora de la conducta antes mencionada se determinó a la señora **MARTHA IMELDA MARTINEZ MORENO** identificada con cedula de ciudadanía N°46.355.290, quien de acuerdo a la información proporcionada por los acompañantes en la inspección es la propietaria del cultivo de arroz, por lo que se determina que la conducta de quema desplegada contraviene lo dispuesto en el Decreto 1076 de 2015, concretamente el artículo 2.2.5.1.3.14 relacionado con la prohibición de quemas abiertas rurales, además incumple lo dispuesto en la Resolución N°532 de 2005, "*Por la cual se establecen requisitos términos, condiciones y obligaciones, para las quemas abiertas controladas en áreas rurales, en actividades agrícolas y mineras*", articulo 3, relacionado con la realización de quemas abiertas controladas en áreas rulares y los criterios a tener en cuenta para la preparación del suelo en actividades agrícolas

Así las cosas, y de acuerdo con el Concepto Técnico núm. 500.8.2.24-0431 del 31 de mayo de 2024, que reposa en el expediente sancionatorio N° 200.32.7.24.216 esta Secretaría encuentra mérito suficiente para iniciar investigación sancionatoria ambiental en contra de la señora **MARTHA IMELDA MARTINEZ MORENO** identificada con cedula de ciudadanía N°46.355.290, por presuntamente infringir la normatividad ambiental.

En virtud de lo establecido en el artículo 22 de la Ley 1333 de 2009, esta Corporación está facultada para realizar todo tipo de diligencias administrativas como visitas técnicas, toma de muestras, exámenes de laboratorio, mediciones, caracterizaciones y todas aquellas actuaciones que estime necesarias y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios.

De igual manera esta Corporación, advierte a la parte investigada que, de encontrarse inmersa en algunas de las causales de cesación *del procedimiento en materia ambiental*, establecidas en el artículo 9 de la Ley 1333 de 2009, podrá alegarlas en los términos del artículo 23 de ley 1333 de 2009.

Que de acuerdo con el artículo 20 de la Ley 1333 de 2009, se dispondrá la publicación del presente acto administrativo, con el fin de garantizar la intervención de los interesados.

En mérito de lo expuesto, la Secretaría General de la Corporación Autónoma Regional de la Orinoquia, CORPORINOQUIA,

VI. DISPONE

PRIMERO: Iniciar el procedimiento administrativo sancionatorio ambiental en contra de la señora **MARTHA IMELDA MARTINEZ MORENO** identificada con cedula de ciudadanía N°46.355.290, por las razones expuestas en la parte considerativa del presente auto.

SEGUNDO: En orden a determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción ambiental y completar los elementos probatorios, se podrá de oficio realizar todo tipo de diligencias y actuaciones administrativas que se estimen necesarias y pertinentes, en los términos del artículo 22 de la Ley 1333 de 2009.

TERCERO: Acoger el Concepto Técnico N°. 500.8.2.24-0431 del 31 de mayo de 2024, documento que hará parte integral el expediente sancionatorio ambiental N° 200.32.7.24.216 que quedará a disposición del presunto infractor para que ejerza el derecho de contradicción y defensa.

CUARTO: Notificar el contenido de esta decisión a la señora **MARTHA IMELDA MARTINEZ MORENO** identificada con cedula de ciudadanía N°46.355.290, conforme las reglas prescritas en los artículos 67 y siguientes de la ley 1437 de 2011.

CORPORINOQUIA

AUTO NÚM. 200-6-24-1666 ***FECHA*** 02 OCT 2024

De conformidad con el numeral 1 del artículo 5° de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 1 de la Ley 2080 de 2021, el presunto infractor podrá remitir sus escritos, al correo electrónico atencionusuarios@corporinoquia.gov.co.

QUINTO: Por secretaría, comunicar el contenido del presente acto administrativo, a la Procuraduría Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios del Departamento de Casanare, para lo de su competencia, de conformidad con lo previsto en el Artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, enviándole copia del presente proveído.

SEXTO: Publicar el presente acto administrativo en la página web de CORPORINOQUIA de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 70 de la Ley 99 de 1993 y una vez surtido este trámite deberá allegar al expediente copia de la publicación que evidencie su cumplimiento.

SÉPTIMO: Tener como interesado a cualquier persona que así lo manifieste conforme lo establecen el artículo 69 de la Ley 99 de 1993 y el artículo 20 de la Ley 1333 de 2009, para efectos del trámite de las peticiones de intervención aplicar lo señalado por el artículo 70 de la Ley 99 de 1993.

OCTAVO: Contra el presente acto no procede recurso alguno, de conformidad con lo señalado por el artículo 75 de la Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

ELIANA MUÑOZ PEREDES
Secretaria General

Proyectó: *Diana Alexandra Fiagá Benítez –/ Abogada SG*
CPSP Núm. 120-12-13-24-389 del 23/08/2024

Revisó: *Hendy Yovana Pulido Guerrero / Abogada SG*
C.P.S.P Núm. 120-12-13-24-318 del 20/06/2